



## **Tříkrát a dost: pro větší bezpečnost a ochranu společnosti**

*Tisková zpráva senátorky Jitky Seitlové a poslance Mariana Jurečky*

*„Nyní nastavený sankční efekt postihu za některé přestupky je v praxi, zejména u recidivujících pachatelů fakticky nevymahatelný. To může vyvolávat pocit beztrestnosti a naopak vede ke stupňování jejich protiprávních činů. Tato situace bohužel trápí i lokality našeho volebního obvodu a proto se domníváme, že je nutné zavést trestní postih těch, kteří se opakovaně dopouští přestupků proti majetku, veřejnému pořádku a občanskému soužití,“<sup>1</sup> vysvětluje senátorka Jitka Seitlová.*

Návrh, kterým se mění zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, byl tento týden předložen Poslanecké sněmovně k projednání. Cílem je lépe ochránit společnost před kriminalitou, jakou jsou krádeže, poškozování cizího majetku, rušení nočního klidu, vyhrožování újmou na zdraví nebo ublížení na zdraví.

*„Navrhujeme využít mechanismus „tříkrát a dost“, tedy trestně stíhat pachatele, pokud by potřetí spáchal tentýž přestupek během dvou let. Hlavním účelem kriminalizace recidivujícího přestupkového jednání je však zejména zesílení odstrašujícího účinku práva tam, kde ani opakovaný postih za přestupek nevedl k nápravě pachatele, respektive kde prostředky správního práva nepostačují k tomu, aby byl pachatel účinně odrazen od opakování protiprávního jednání,“ říká předkladatel návrhu v Poslanecké sněmovně, Marian Jurečka.*

V trestním řízení má soud k dispozici řadu vhodných trestů od domácího vězení, peněžitého trestu přes obecně prospěšné práce a další alternativní tresty (lечение závislosti na návykových látkách, zdržení se styku s určitými osobami, zdržení se hazardních her a hraní na hracích přístrojích) až po podmíněné odsouzení k trestu odnětí svobody.

Nedodržení nebo porušení soudem uložených přiměřených omezení a přiměřených povinností může mít za následek přeměnu v nepodmíněný trest odnětí svobody.

Velmi důrazným prostředkem je uložení trestu podmíněného odsouzení s dohledem vykonávaným probačním úředníkem, jehož musí odsouzený pravidelně informovat o způsobu svého života, zejména o zdrojích obživy, dodržování soudem uložených přiměřených omezení a přiměřených povinností a je povinen umožnit probačnímu úředníkovi vstup do svého obydlí.

*„Domníváme se, že náš návrh, navazující na starší návrh ministerstva spravedlnosti z roku 2012 díky mechanismu „tříkrát a dost“ skutečně může napomoci snížení počtu recidivistů a zklidnění bezpečnostní situace ve městech a obcích s tzv. vyloučenými lokalitami,“ uzavírají společně Jitka Seitlová a Marian Jurečka.*

V Přerově 14. 8. 2020

<sup>1</sup>a) proti majetku (§ 8 zákona o některých přestupcích): krádež, podvod, zpronevěru, poškození cizí věci

b) proti veřejnému pořádku (§ 5 zákona o některých přestupcích): neuposlechnutí výzvy úřední osoby, znevážení úřední osoby, maření vykázaní ze společného obydlí, porušení nočního klidu, vzbuzení veřejného pohoršení, znečištění, poškození nebo neoprávněné zabránění veřejného prostranství, poškození orientačního označení, porušení podmínek na ochranu veřejného pořádku při konání veřejných akcí, zakrytí obličeje na sportovním utkání

c) proti občanskému soužití (§ 7 zákona o některých přestupcích): ublížení na cti, ublížení na zdraví, vyhrožování újmou na zdraví, nepravdivé obvinění z přestupku, schválnost, jiné hrubé jednání